

LEGISLATIVE BUSINESS

MADAM SPEAKER.—Sri Basavalingappa has to move his Bill.

SRI AZEEZ SAIT.—Madam Speaker, I may be permitted to finish this small Bill, as I have to go on some business.

MADAM SPEAKER.—I think the House will have no objection. Mr. Azeez Sait may move the Public Wakfs Bill.

**PUBLIC WAKFS (EXTENSION OF LIMITATION
MYSORE AMENDMENT BILL 1973.**

MOTION TO CONSIDER

SRI AZEEZ SAIT (Minister for Labour).—Madam Speaker, I beg to move;

“That the Public Wakfs (Extension of Limitation) Mysore Amendment Bill, 1973, be taken into consideration.”

MADAM SPEAKER.—Motion moved.

“That the Public Wakfs (Extension of Limitation) Mysore Amendment Bill, 1973, be taken into consideration.”

†SRI AZEEZ SAIT.—This is a bill to extend the limitation up to 31st December 1975. The reason is: this type of a Bill was necessary in the State to file suits to recover quite a number of wakf properties which are under the un-authorised occupation. The survey work which has been completed very recently in all the districts of the state, discloses several cases of adverse possession. Hence, it is found necessary to extend the period of limitation for filing suits by amending the said Act in its application to the State. Such concession was there up to 31st December 1970. Afterwards, this limitation should have been extended. But for reasons best known to them, they did not feel necessary to introduce such a measure. I therefore commend this measure for the kind acceptance of the House.

T. R. SHAMANNA (Fort).—Madam Speaker, this is an amending Bill seeking permission to extend the time for the institution of suit etc., till 31st December 1975. This is a Bill that has been introduced under the instructions of the Central Government to extend the Wakfs Bill to give protection to the properties of the Wakf. Here, I may be permitted to add, that particularly in Bangalore City, there are a number of properties which have been unauthorisedly occupied by others which are properties belonging to the Wakfs and it is very necessary that steps may be taken to see that the encroachment is removed

(SRI T. R. SHAMANNA)

or the unauthorised occupation is ended and the property taken possession of. According to the definition of WAKF, the purpose for which the property is to be used is for pious, religious and charitable purpose. Many of these properties are used for purposes other than what has been meant. Many of them have been used to have factories, some of them have been occupied unauthorisedly and huts have been built. It is very necessary that some steps must be taken to see that these properties are taken possession of early.

As a matter of fact, in Bangalore City, a number of places have been taken possession of and buildings have been constructed in those places. And some of the places belonging to the WAKF have been unauthorisedly used as factories and it is very necessary that it has to be taken back and put to proper use. Further more, I suggest that in a secular State such as this, these properties should be made use of for religious and charitable purposes. Instead of that, if it is used unauthorisedly and not for the purpose for which it is meant, it is a thing that should not be permitted any more. In this connection, I will have to state that the original concession up to 31st December 1970 has already lapsed and I require clarification from the Minister as to what will be done for the period that has lapsed between December 1970 and now—March 1973, till the amending Bill comes into force.

I am told that the survey of the properties has been done and many of them are claiming adverse possession. What has been done regarding the adverse possession claims that may come in this connection, because many of the properties they will say, that they are in occupation for the last 15-20 years. What is the provision here to say that adverse possession is not countenanced?

It is better that the properties which are under unauthorised occupation, are immediately taken possession of. Further more, WAKF Board, I do not know what public service they are doing. It is better that a statement is placed before this House. The WAKF Board is supposed to be functioning and this House is entitled to know what are the activities of the Board and the properties that they are in possession of and what is the religious and charitable purpose for which these properties are used. Instead of making it particularly

one-side, it is better in some cases, whereit is possible, in accordance with the Secular nature of the State and social structure prevailing, it must not be made sectarian, it must be made general in places where it is possible.

Of course, there is nothing controversial in this Bill. I only appeal here that as there are many properties, particularly in Bangalore, which are unauthorised occupation and encroachment, severe steps must be taken to see that all those properties are recovered and used for the purpose for which they are meant. With these remarks, I conclude my speech.

Mr. Deputy Speaker in the Chair.

3-30 P. M.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದೇನೂ ಅಂತಹ ವಿವಾದಾಸ್ಪದವಾದ ಬಿಲ್ ಅಲ್ಲ. ಇವರಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ, ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಟೈಂ ಸಾಲದು, ಇವನ್ನು ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲ ಎಕ್ಸ್ಟೆಂಡ್ ಮಾಡಲು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೬೦ ರಲ್ಲಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಸುಮಾರು ಹನ್ನೊಂದು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲ ಎಂದರೆ ೩೦ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ ೧೯೭೩ ರ ವರೆಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಸುಮಾರು ಹನ್ನೊಂದು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏಕೆ ಗಮನ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ? ನನಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ ಈಗಾಗಲೇ ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಭೂಮಿ ಇದ್ದರೆ ಅವು ನಿಮಗೆ ಸಿಗುತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಹೇಳಲು ಅಸಾಧ್ಯ. ಇದರಲ್ಲಿರುವುದು ಬರೀ ಕಾಲದ ಮಿತಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ಮಾತ್ರ. ಹನ್ನೊಂದು ವರ್ಷವಾದರೂ ಇದನ್ನೇ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ? ಇದು ಇಲ್ಲಿರುವ ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲವೇ? ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ? ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಇರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನೇ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೆಲವರು ದೇವರ ಮತ್ತು ಧರ್ಮದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರಬಹುದು. ಇಂತಹ ಒಂದು ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಇಂದು ಕಾಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗದಂತೆ ತಡೆಗಟ್ಟಲು ತಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೇ ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗಲಾದರೂ ಸಹ ಮಾನ್ಯ ಶಾಸನಾಂಗವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀವ್ರವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಒಳಿಯ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿರುವ ಜಾಗಗಳನ್ನು ಕೆಲವರು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಸಕ್ತರಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಬೇರೆಯವರು ಪಡೆಯದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲಾವಕಾಶ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರದಂತೆ ನೋಡಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

SRI V. N. PATIL (Hannabali).—Sir, in this amending Bill it is provided that this Act shall be deemed to have come into force on the first day of January 1971. Why specifically that date has been provided has not made amply clear to this House. Section 3 of the Public Wakfs (Extension of Limitation) Act, 1959 says:

"Where a person entitled to institute a suit of the description referred to in article 142 or article 144 of the First Schedule to the Limitation Act, 1963 for possession of any immovable property forming part of a public wakf or any interest therein has been dispossessed, or has discontinued the possession, at any time after the 14th day of August, 1947, and before the 7th day of May, 1954, or as the case may be, the possession of the defendant in such a suit has become adverse to such person at any time during said period, then notwithstanding anything contained in the said Act, the period of limitation in respect of such a suit shall extend up to the 31st day of December, 1970."

(SRI V. N. PATIL)

Why these two specific dates have been mentioned in the above election have not been made amply clear.

Some people have endowed their property for a religious purpose. Up to this day what has the Wakfs Board been doing? Has it been functioning in an ineffective manner? It throws sufficient light on the functioning of the board. In what manner and to what extent it has failed to protect the properties and failed to file suits for recovery of wakf properties. These are certain fundamental issues which require an answer.

Now, after the Mysore Land Reforms Bill comes into force, agricultural land can be endowed. That being so, I think it is only regarding past cases where the concerned authority has failed to take action and mismanaged that some persons have occupied the land and are refusing to restore possession. According to me, some satans are sitting there. Actually under the Hindu religion or Muslim religion or any other religion it is only satans who have ruled in the name of God and God has become helpless. Will the Government at least assure the House now that it will take drastic action against those who fail to file suits six months after the passing of this Bill? We do not want any wordy assurance but assurance in deed. With these few words, I conclude my speech.

SRI T. R. SHAMANNA.—May I know what steps the Government will take to locate the properties?

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಥ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ (ಹೊಸನಗರ) :—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಕ್ಫ್ ಬೋರ್ಡ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಏನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಪಕ್ಷದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಎಷ್ಟರವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯ ಸಾಧನೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಇನ್ನೂ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೇಳುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೇ ಮತ್ತು ಈ ಮೂರು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನಿಂದ ೨೩ ರವರೆಗೆ ಎಂದರೆ ಈ ೧೪ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ, ಇನ್ನೂ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲವನ್ನು ಇದನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವುದರಿಂದ ಏನನ್ನೂ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ತಮಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಜ್ಬೂ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ಮಂಖ್ಯವಾಗಿ ತಾವು ಯಾರ ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯಕ್ಕೂ ಒಳಗಾಗದೆ, ಯಾರ ಮಂಲಾಜಿಗೂ ಒಳಗಾಗದೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ, ಇನ್ನೂ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಇದನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಆದರೆ ಇದುವರೆಗೆ ಹಾವು ಸಾಯಬಾರದು, ಕೋಲು ಮರಿಯಬಾರದು ಎನ್ನುವ ನೀತಿಯನ್ನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇ ನೀತಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಇಷ್ಟತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಹ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಅನೇಕಾನೇಕ ಕಾರಣಗಳಿವೆ. ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಅನುಭವವನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಕ್ಫ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿದ ಜಾಗವೆಲ್ಲ ಇಂದು ಕೆಲವರು ಹೋಟೆಲ್‌ಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಿನಿಮಾ ಮಂದಿರಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದಾರೆ, ರೈಸ್ ಮಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ? ಅವುಗಳನ್ನು ಕಡೆಹಿಡಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ? ಅ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಮುಸ್ಲಿಂ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದರೆ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ; ಬೇರೆ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ರೀತಿಯ ಬಣ್ಣ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ನಂತರ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಆಶಾಂತಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ವಕ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿದ ಅಸ್ತಿಯನ್ನು ನೂರಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೇ ಹೊರತು, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಲಿಖಿತ ದಾಖಲೆಗಳು ಇಲ್ಲದೆ ಅನೇಕ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಇನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಕೊಳೆಯುತ್ತಾ ಬಿದ್ದಿವೆ. ಇಂದು ಶಿವಮೊಗ್ಗ ನಗರದಲ್ಲಿ ವಕ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ವಿನಾಯಕ ಚಾಕಿರನ್ನು ಕಟ್ಟಲಾಗಿದೆ. ಈ ಜಾಗ ವಕ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಹೌದೋ ಅಥವಾ ಅಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಲಿಖಿತ ದಾಖಲೆ ಇಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನೂರಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಗೋರಿ ತೆಗೆಯುತ್ತಿದ್ದವು, ಮುಸ್ಲಿಮ ಜನಾಂಗದವರು ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಒರಲೆ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ಕೇಸ್ ಹೆನ್ಸೆರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸಿಂಧು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟು ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ? ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಜಾಗೃತ ಬರುವುದು ಬೇಕೆಂದು.

ಕೊಡಲೇ ಆ ಪ್ರಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಉಗ್ರವಾದ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ತಪ್ಪು ಇಲ್ಲ. ಹಾವು ಸಾಮಾನ್ಯವಾದುದು, ಕೋಲು ಮುರಿಯಬಾರದು ಎನ್ನುವ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿವರೆ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ೧೦ ವರ್ಷ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ವಕ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಣ್ಣನವರು ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ಸೆಕ್ಯುಲರ್ ಸ್ಟೇಟಿನಲ್ಲಿ ಜಾತ್ಯತೀತ ಸಮಾಜವನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಹೊರಟಿದ್ದೇವೆ. ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಎಂದರೆ ಮಂಸಲಾನರರು, ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನರು ಮುಂತಾದ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸ್ವತ್ತು ಇದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗವಾಗಬಹುದು. ಆ ಸ್ವತ್ತು ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರು ಪುರೋಹಿತರಿಗೋ ಅಥವಾ ಮತ್ತೆ ಯಾರಿಗೋ, ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಾದರೆ ಅದರಿಂದ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಉಪಯೋಗವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ಲಕ್ಷಾಂತರಗಟ್ಟಲೆ ರೂಪಾಯಿ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಆ ಸ್ವತ್ತು ಸಮಾಜ ದಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಕಡುಬಡವರಿಗೋಸ್ಕರ, ಅವರ ಏಳಿಗೆಗೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಅಂಶ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬೆಲೆ ಇದೇ ತಿರುಪತಿ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ಕೊಳೆಯುತ್ತ ಬಿದ್ದಿತ್ತು. ಈಗ ಅದು ಸ್ಕೂಲು ಕಾಲೇಜು ಮುಂತಾದ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅದನ್ನು ಸಾಮಾಜಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆಯಾ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದಂತೆ ಸ್ವತ್ತು ಏನಿದೆ ಅದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನಗಳಿಗೆ ಬಡವರಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗಲಿ, ಅದರ ಅದು ಕೇವಲ ಕೆಲವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ, ಉಪಯೋಗವಾಗದಿದ್ದರೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಈಗ ಮುಸ್ಲಿಮ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತು ಅಥವಾ ಹಣ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಆಯಾ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯರ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಆಗಲಿ, ಸಮಾಜದ ಏಳಿಗೆಗೆ ಆಗಲಿ ಅದು ಉಪಯೋಗವಾಗದಿದ್ದರೆ ಆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಬೆಲೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ? ಈಗ ತಿರುಪತಿ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕೋಟಿ ಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ಯಾವ ಉಪಯೋಗವೂ ಇಲ್ಲದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಕೊಳೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಅದನ್ನು ಕೆಲವು ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ, ಸಮಾಜದ ಏಳಿಗೆಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕ್ರಮತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಸಮಾಜ ಏಳಿಗೆಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಎಲ್ಲ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹಣ ಮತ್ತು ಐಕ್ಯತೆಯ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ವಾಕ್ಟಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಚರ್ಚೆ, ದೇವಸ್ಥಾನದ ಇವುಗಳ ಐಕ್ಯತೆಯ ಮತ್ತೂ ಅಷ್ಟು ಸಾಮಾಜಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗ ಆಗಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ದೇಶ ಉನ್ನತಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಕಡೆಯದಾಗಿ ವಾಕ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಾಪ್ತಿ ಅಸ್ತಿಯನ್ನು ಸುಮ್ಮನೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್ಷನ್ ತರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಡಿ. ಸ್ಟಿಂಚೆಂಟ್ ಮೆಷರ್ಸ್ ಅದರಿಂದ ಯಾವ ಕೆಲಸವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಸ್ಟಿಂಚೆಂಟ್ ಮೆಷರ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಆ ಸ್ವತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನಾನು ಸನ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† SRI AZEER SAIT :—Mr. Deputy Speaker, I am thankful to the hon. Member Sriyuts T.R. Shamanna, M.S. Krishnan V.N. Patil and Sheernaly Chandrasekhar for the suggestions they have made. I can only assure them that with the sanction of this House I will see that prompt action is taken to recover the properties from those who are unauthorisedly occupying them. This measure has become necessary

SRI AZEEZ SAIT)

because very recently under the Bombay Wakfs Act survey work was completed and in that survey it was revealed that lot of properties were in the hands of unauthorised persons.

Sri M.S. Krishnan and Sri T.R. Shamanna have given their experience of Bangalore and I fully endorse their views. Lot of properties are in the hands of unauthorised occupants.

The hon. Member Sri Shamanna wanted to know how will I be able to locate those properties. I can only tell him that there are sufficient documents, records, proofs, etc.

SRI S. M. SHEERNALLY CHANDRASEKKAR :—I have quoted an instance where there are no records

SRI AZEEZ SAIT :—Every institution has a record. Every institution will have either land records or survey settlement or R.Rs or Municipal records. The only thing is if records are not accepted it becomes difficult. For instance in the case of a burial ground it is not in the name of any body. In the khata it will be shown as kharab land given by the Government. The graves therein are witness to show it is a burial ground. So, R.Rs, Survey settlement records are all available. In some places even these R.Rs. are changed. So the community and institution have to be alert. The Bill was introduced in the Parliament with a laudable object to see that the institution are ensured some income from these properties and they are put and they are put to some special purpose. Unfortunately as in every community, in this community also there are people who have sold the properties. I can assure that action will be taken to see that these institutions are saved from these undesirable elements.

I am seriously contemplating to bring a legislation probably it is under consideration to set up a corporation to see that such properties which are in the hands of unauthorised persons come under the charge of such a corporation and develop the properties and utilise the income therefrom for the welfare of the people, particularly the community to which the properties belong and spend money for schemes which are of secular character like education scholarships, hostels, etc. I can assure the hon. Members that they may be rest assured that no leniency would be shown and prompt action will be taken to see that these properties are taken away from the hands of unauthorised persons.

T.R. SHAMANNA :—Are you sure that in many cases the question of limitation will be there?

SRI AZEEZ SAIT :—I will try my best. If necessary, we will again come before this House.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ ನಾಗಣ್ಣ :—ಆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರುವವರನ್ನು ಬಿಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಶಕ್ತಿ ಇದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್ :—ಶಕ್ತಿ ಇದೆ.

SRI V.N. PATIL :—The doubts we have is, how can you bring those cases which do not come within the period of limitation ? By this legislation we are not giving any retrospective effect.

SRI AZEEZ SAIT :—It is there ; “it shall be deemed to have come on the first day of 1971”

SRI V.N. PATIL :—That cannot give retrospective effect . It will be struck down.

SRI AZEEZ SAIT :—Let us see.

SRI V.N. PATIL :—When we make legislation, let us not experiment. If we have to give retrospective effect, let it be made clear.

SRI S.M. SHEERNALY CHANDRASHEKAR.—Is there any difficulty to give retrospective effect to this legislation and bring an amendment to to it now itself ?

SRI V. N. PATIL.—I feel sincerely that the bill as it stands cannot give retrospective effect. I therefore request the Hon. Minister to just think it over before it is passed.

SRI AZEEZ SAIT.—Sir, I quite appreciate the anxiety and helping hand of the hon. Member to this piece of legislation. At this stage my hands are tied. Anyway let us see and if there is any difficulty I will again come back to the House.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I will now put the consideration motion to the vote of the House. The question is :

“That the Public Wakfs (Extension of Limitation) Mysore Amendment Bill, 1973 be taken into consideration”

The motion was adopted.

CLAUSES 2

MR. DEPUTY SPEAKER.—I will put the clauses to the vote of the House. The question is :

“That clause 2 was do stand part of the Bill”

The motion was adopted

Clause 2 was added to the Bill CLAUSE 1 etc

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Question is :

“That clause 1, the long title, the Preamble and the Enacting formula do stand part of the Bill,”

(SRI MR. DEPUTY SPEAKER)

The motion was adopted

Clause 1, the long title, the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to Pass.

SRI AZEEZ SAIT.—I move ;

“That the Public Wakfs (Extension of Limitation) Mysore Amendment Bill, 1973, be passed,”

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Question is :

“That the public Wakfs (Extension of Limitation) Mysore Amendment Bill, 1973 be passed.”

The motion was adopted and the Bill was passed.

MOTION FOR NOMINATION OF MEMBERS TO THE J.S.C. ON THE BOMBAY MUNICIPAL CORPORATION (EXTENSION AND

AMENDMENT) BILL, 1968 MOTION TO CONSIDER

(Debate Contd)

MR. DEPUTY SPEAKER.—Next item, motion for nomination of Members to the Joint Select Committee on the Bombay Provincial Municipal Corporations (Extension and Amendment) Bill, 1968.

†SRI B. RASAVALINGAPPA (Minister for Municipal Administration).—Sir, yesterday I had moved the motion for nomination of Members to the Joint Select Committee on the Bombay Provincial Municipal Corporation (Extension and Amendment) Bill, 1968. Hon. Member Sri K. Puttaswamy raised certain valid objections. I really appreciate the objections on the ground that the Bill was moved about four to five years ago and there was no Assembly for some time also. He also wanted that the Members of this House should be appraised of the contents of the Bombay Act and then the motion should be brought in that regard. I quite appreciate the points raised by the hon. Member and I assure that I am going to bring a more comprehensive legislation examining the provisions of the Bombay Municipal Corporations Act vis-a-vis the Bangalore Corporation Act. I now beg leave of this House to withdraw the motion moved by me yesterday.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Is it the pleasure of the House that the motion be withdrawn?

HON. MEMBERS.—Yes.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The motion by leave of the House is withdrawn.

The motion was, by leave withdrawn